

УДК 657.9

**Е.Б. Абдалова**

Доцент кафедры бухгалтерского учета и анализа ФГБОУ ВО  
«Санкт-Петербургский государственный экономический университет»  
кандидат экономических наук, доцент

**В.И. Шульга**

Студент 4 курса  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

## **СПРАВЕДЛИВАЯ СТОИМОСТЬ В СИСТЕМЕ УЧЕТНЫХ ОЦЕНОК, СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы оценки различных объектов бухгалтерского учета. Сравняются мнения отечественных и международных авторов по вопросам формирования современных подходов к оценке. Анализируются подходы к оценке объектов бухгалтерского учета с точки зрения российского законодательства и международных стандартов финансовой отчетности. Рассматриваются понятия справедливая стоимость по международным стандартам финансовой отчетности (IFRS 13) и рыночная стоимость по российским стандартам бухгалтерского учета. Анализируются достоинства и недостатки оценки по справедливой стоимости в качестве универсального измерителя.

**Ключевые слова:** учетная оценка, денежная оценка, финансовая информация, справедливая стоимость, рыночная стоимость.

### **Введение**

Одной из важнейших задач, которую решает бухгалтерский учет, является оценка объектов в денежном эквиваленте. От того как эта задача будет решена, зависит – какая числовая информация будет представлена в финансовой отчетности и какие выводы смогут сделать стейкхолдеры (человек, группа лиц или отдельные организации, чьи действия, поведение или решения могут влиять на успешность системы). Если методы оценки показателей финансовой отчетности утверждены законодательно, а, значит распространены на каждый экономический субъект и, как следствие на экономику в целом, то они влияют на формирование решений всех субъектов, а, следовательно, на экономическую ситуацию во всем мире.

Различные варианты оценки возникли благодаря разным концепциям стоимости, которые разработаны и применяются в экономической теории. Например, концепции И. Фишера, Д. Хикса, К.Маркса и другие. Необходимо отметить, что экономические концепции стоимости не совпадают с бухгалтерскими, но оказывают влияние на них, так как являются, по мнению авторов, первичными.

В бухгалтерском мире оценок, как отмечают Э.С. Хендриксен и М.Ф. Ван Бреда [4], основные дискуссии разворачиваются между так называемыми «историками» и «футуристами». В данном споре одна группа исследователей делает акцент на исторические оценки по себестоимости, которые позволяют оценить прошлое компании. Вторая группа отстаивает оценку по текущим затратам, которая позволяет выявить перспективы фирмы, или, выражаясь языком международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), имеет прогнозную ценность для пользователей отчетности. Сами ученые выделяют две классификационные группы оценок активов: оценка приобретения и оценка выбытия.

Необходимо отметить, что данная классификация видов оценок не единственная. Для рассмотрения всего поля бухгалтерских оценок обратимся к классификациям иных авторов. Одной из распространённых и признанных классификаций в мире является классификация, разработанная Э.О. Эдвардсом (Edwards Edgar O.) и Ф. В. Беллом (Bell Philip W) [11]. Для построения классификации оценок Э.О. Эдвардс и Ф.В. Белл

рассматривают особый товар – полуфабрикат. Во многом это определяет специфичность некоторых оценок. В основе деления лежат три критерия:

1) форма оцениваемой вещи (готовая продукция, полуфабрикат, первоначальное сырье);

2) дата цены покупки/продажи, используемой для оценки;

3) рынок, на котором сформировалась цена.

В результате данная классификация создала следующее поле оценок, состоящее из 24 различных вариантов, показанных в таблице 1.

Таблица 1. Классификация Э.О. Эдвардса и Ф.В. Белла [11]

Дата оценки, рынок	Первоначальные вложения	Форма и место актива, форма в настоящем	Завершенная форма - готовая продукция
В прошлом, покупка	<i>Исторические цены</i>	Отвергнутые варианты	Не имеет значения
В прошлом, продажа	Отвергнутые варианты	Отвергнутые варианты	Не имеет значения
Текущая, покупка	<i>Текущие затраты</i>	<i>Цены в настоящем</i>	Не имеет значения
Текущая, продажа	Не имеет значения	<i>Максимально возможная стоимость продажи</i>	<i>Текущая стоимость</i>
В будущем, покупка	Возможная стоимость замещения	Возможная стоимость замещения	Не имеет значения
В будущем, продажа	Не имеет значения	Возможная стоимость продажи	<i>Ожидаемая стоимость</i>

Однако сами авторы рассмотренной классификации из всего многообразия полученных оценок, на основе представленных выше критериев, полезными для дальнейшего использования признали только 6 из 18 (выделены в таблице 1 курсивом). Данные виды оценок были разделены авторами на две большие категории: оценки при продаже и оценки при покупке. В первую категорию в качестве полезных оценок попали:

- максимально возможная стоимость продажи;
- текущая стоимость;
- ожидаемая стоимость.

Ко второй категории авторы отнесли:

- историческую стоимость;
- текущие затраты;
- стоимость в настоящем.

Данный подход критикуется отечественными учеными Е.Б. Абдаловой и С.Н. Карельской [5]. В частности, они отмечают, что среди оценок, показанных Эдвардсом и Беллом, отсутствует приведенная стоимость, которая присутствует в МСФО. Кроме того, в приведенной классификации не находят место две оценки стоимости замещения в будущем: оценки, которые находятся на пересечении строчки «в будущем покупка» и столбцов «первоначальные вложения» и «форма в настоящем». При этом данные виды оценки важны для учета амортизируемых активов.

В отечественной научной литературе получила широкое распространение классификация, которая была впервые предложена В.Я. Соколовым [7]. В дальнейшем эти идеи были развиты совместно с Я.В. Соколовым [3]. Предложения исследователей приведены в таблице 2.

Классификация строится на основе двух осей (x и y): ось абсцисс (x) – время хозяйственных операций, ось ординат (y) – время измерения объектов. Ученые особое внимание уделили одному фактору – времени, тем самым уменьшая количество вариаций и облегчая данную систему для восприятия пользователя. С другой стороны, как отмечают Е.Б. Абдалова и С.Н. Карельская, авторам удалось частично устранить

недостатки работы Э.О. Эдвардса и Ф.В. Белла, в части раскрытия оценок. При этом, несмотря на отсутствие рынка, в качестве дополнительного критерия классификации, косвенно он присутствует в данной матрице, так как в части затратных оценок используется цены покупки, а в части доходных оценок – цены продажи.

Таблица 2. Классификация Я.В. Соколова и В.Я. Соколова [3]

Время измерения объектов	Время хозяйственных операций		
	1. Прошлое	2. Настоящее	2. Настоящее
1. Прошлое	1.1 Первоначальная (историческая) стоимость	1.2 Восстановительная стоимость	1.3 Капитализированная рента
2. Настоящее	2.1 Сопоставимая стоимость	2.2 Справедливая стоимость	2.3 Реализационная стоимость
2. Настоящее	3.1 Остаточная стоимость	3.2 Ликвидационная стоимость	3.3 Прогнозные оценки

Из всего многообразия оценок, представленных в работе Я.В. Соколова и В.Я. Соколова, авторы обращают внимание, что другие исследователи, в том числе составители МСФО, стремятся к оценке по справедливой стоимости, и что, скорее всего, в будущем этот вид оценки будет распространяться на все большее количество активов.

**Гипотеза**

Оценка по справедливой стоимости является универсальным измерителем объектов бухгалтерского учета на современном этапе развития экономических отношений.

**Методы**

Для подтверждения или опровержения выдвинутой гипотезы авторами статьи были проанализированы сложившиеся в отечественной и зарубежной практике подходы к оценке объектов бухгалтерского учета. Произведено сравнение основных классификаций бухгалтерских оценок. Выделены достоинства и недостатки оценки по справедливой стоимости при использовании в качестве универсального измерителя.

**Результаты и обсуждение**

Исследования, посвященные оценкам по справедливой стоимости, как и сама идея такого способа оценки активов на текущий момент, существуют достаточно давно, но в практику учета они вошли, относительно оценок по так называемой «исторической стоимости», недавно. Одними из первых активов, для оценки которых стали применять оценку по справедливой стоимости, были финансовые активы. Концепция, которая популярна сейчас в теории и практике менеджмента, утверждает, что цель публичной компании – это не максимизация прибыли, а максимизация рыночной стоимости компании.<sup>1</sup> Данная концепция постоянно развивается и на данный момент является приоритетной среди топ-менеджеров крупнейших компаний США, Японии и Европы. Ее сторонники полагают, что задача максимизации акционерного капитала является

<sup>1</sup> Так называемый подход Value based management (VBM), который получил свою популярность в 1980-е годы и, как правило, ассоциируется с именем Джека Велша, бывшим генеральным директором компании General Electric (GE), который в одной из своих речей высказал идею о том, что GE будет возвращать акционерам максимум стоимости [8].

достаточно широкой и при ее реализации учитываются интересы других групп стейкхолдеров. То есть, совместно с интересами собственников компании, достигаются требования и других заинтересованных групп [9]. В работе М. Йенсена (Jensen M.) [13] описана теория управления стоимостью, как условие достижения максимизации стоимости компании в долгосрочном периоде. Таким образом, справедливая стоимость, как оценка активов компании по цене рынка, или как близкая к рыночной оценке, удовлетворяет поставленной задаче максимизации стоимости компании. Она показывает акционеру, за сколько сейчас можно продать его долю компании. Справедливая стоимость максимально релевантна именно для категории акционеров, поэтому она и получила такое широкое применение в последнее время и пытается охватить все большее количество объектов бухгалтерского учета. Кроме того, на внедрение данного вида оценок повлияла концепция стоимостного соответствия «Value Relevance», которая доказывает корреляционную зависимость между данными финансовой отчетности и доходностью ценных бумаг компании. Данная концепция утверждает, что чем более близка информация, представленная в финансовой отчетности, к рыночной стоимости информация, тем более она релевантна для оценки инвесторами [15].

Определение справедливой стоимости в целях формирования финансовой отчетности дано в МСФО 13 (IFRS 13) «Оценка справедливой стоимости». Надо отметить, что это единственный вид оценки, порядку формирования которой в МСФО посвящен отдельный стандарт, который был принят в результате долгих дискуссий о целесообразности применения справедливой стоимости после мирового финансового кризиса 2007-2008 гг. Справедливая стоимость – «это цена, которая была бы получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства в ходе обычной сделки между участниками рынка на дату оценки» [2].

МСФО 13 раскрывает порядок применения трех подходов к определению величины справедливой стоимости: рыночный, затратный и доходный. Подходы, определяемые в МСФО, стандартны для деятельности оценщиков и признаны во всем мире. Каждый из них имеет свои преимущества и недостатки, сложности при реализации. Как отмечает С.В. Валдайцев [6], любой из этих подходов не дает максимально точной оценки, а задает определенные интервалы, на которые могут ориентироваться пользователи.

Относительно российских стандартов бухгалтерского учета, а также нормативно-правового регулирования оценочной деятельности, стоит отметить, что такого понятия, как справедливая стоимость в российской законодательной практике не существует. Наиболее близкое понятие, которое присутствует в правовых документах – это рыночная стоимость, которая установлена ФЗ № 135 «Об оценочной деятельности» [1]. В них говорится, что «под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме» [1].

При этом в положениях по бухгалтерскому учету (ПБУ) преобладают оценки по исторической себестоимости, и только в исключительных случаях положения предписывают оценку по рыночной стоимости. Так, например, объект признается по рыночной стоимости в качестве первоначальной при получении такого объекта организацией по договору дарения. Единственное исключение в стандартах, где активно применяется рыночная стоимость, и организация должна отражать свои активы по рыночной стоимости на отчетную дату, это ПБУ 19 «Учет финансовых вложений» и соответственно действие этого стандарта распространяется исключительно на финансовые вложения организации.

Стоит отметить, что правила ведения российского бухгалтерского учета реформируются и постепенно сближаются с МСФО, поэтому вполне вероятно, что в ближайшем будущем мы увидим в отечественных стандартах аналог справедливой стоимости.

При всех своих преимуществах и достоинствах, справедливая стоимость, как и любой другой вид оценки, имеет свои недостатки. Справедливая стоимость подвергается жесткой критике как со стороны профессионалов, практикующих в бухгалтерских отделах компаний, аудиторов, так и со стороны ученых-исследователей. Одна из самых жестких волн критики, которая обрушилась на разработчиков концепции справедливой стоимости, была после финансового кризиса 2008 года. В это время Еврокомиссия и конгресс США оказывали серьезное давление на разработчиков [10, с. 115]. Многие говорили, что необходимо провести реформу или вовсе остановить учет по справедливой стоимости.

Основные обвинения в адрес данной концепции связаны с тем, что она, в первую очередь, распространяет свое влияние на финансовые активы, усугубляя финансовые кризисы. На наш взгляд, подобная критика не безосновательна и требует тщательного рассмотрения.

Справедливая стоимость используется преимущественно для оценки финансовых активов, следовательно, механизм, через который она влияет на экономику – это финансовая сфера, прежде всего банки. В исследовании, проведенном Кристианом Лау (Christian Laux) и Кристианом Леузом (Christian Leuz) [10], авторы, которые анализировали банковскую сферу, приходят к выводу, что существенное отрицательное влияние в условиях кризиса справедливая стоимость оказывает на банки, которые имеют крупную торговлю финансовыми активами. По сути, это инвестиционные банки, которые инвестируют в финансовые инструменты (договоры, в результате которых возникают финансовые активы у одной компании и финансовые обязательства или долевыми инструментами у другой компании). Данный вывод означает, что в периоды финансовых кризисов оценка финансовых активов по справедливой стоимости перестает работать и только усугубляет ситуацию. Рыночный механизм перестает выполнять свои функции, и, по сути, все активы на общем фоне являются недооцененными. Таким образом, действующая в период депрессии цена не является фундаментальной рыночной ценой актива. Это ведет к тому, что инвестиционные банки и их клиенты, ориентируясь на их отчетность и финансовые результаты, принимают в текущий момент неправильное решение. Происходит массовое бегство капитала из этих банков, их банкротство, что только усиливает кризис. Нестабильное положение одного банка, оказывает негативные последствия на всю банковскую систему, как показал в своем исследовании Д. Хитон (Heaton John) с коллегами [12]. Все вышесказанное касается не только банков, но и всех финансовых институтов, основными активами которых как раз-таки являются финансовые инструменты.

Еще один недостаток справедливой стоимости отмечает в своей работе Джошуа Ронен (Joshua Ronen) [14]. Это инсайдерские манипуляции и, так называемые, маркет-мейкеры, которые могут с помощью своих операций искусственно завышать или занижать на рынке

цены на определенные активы и тогда их рыночная стоимость также не будет равняться фундаментальной (*intrinsic value*), то есть внутренней, действительной стоимости актива, компании, валюты, товара, определенной с помощью фундаментального анализа без привязки к ее рыночной стоимости. Данная ситуация может распространяться как на собственные активы, так и на активы конкурентов с целью убрать их с рынка.

Решение данных проблем касательно справедливой стоимости, на наш взгляд, имеет два пути. Первый – не отменяя справедливой стоимости на те же самые активы, вводить дополнительно еще одну оценку, на которую может ориентироваться пользователь отчетности. Такая оценка должна быть направлена в будущее и показывать, сколько будет стоить актив в перспективе с указанием сроков, для понимания того на сколько далек горизонт планирования. Это необходимо для того, чтобы потенциальные инвесторы и акционеры могли объективно оценивать текущую кризисную ситуацию и понимать, что она временная, а не долгосрочная. Как известно, экономика развивается циклично, и любой кризис имеет свойство заканчиваться. Такой оценкой в системе, разработанной Я.В. Соколовым и В.Я. Соколовым, может служить: 3.3 прогнозная оценка (см. таблицу 2).

Второй путь также подразумевает продолжение использования справедливой стоимости. Однако необходимо пересмотреть суть данного понятия. Очевидно, что рынок очень редко находится в равновесии, о котором говорит экономическая теория. Постоянные колебания, приводят к недооцениванию или переоцениванию активов. В этом смысле фундаментальная стоимость актива лежит всегда где-то выше или ниже той цены, которая фиксируется на рынке. То есть справедливая стоимость в том виде, в котором она есть сейчас в МСФО для целей оценки отдельных показателей финансовой отчетности, показывает цену на рынке, а не реальную ценность актива, которую он в себе несет. Поэтому более целесообразным будет внедрение эконометрических и статистических моделей прогнозирования трендов в понятие справедливой стоимости. Данный подход предполагает построение текущей оценки на основе эконометрической модели достоверной по всем критериям. Данными для построения модели должны стать цены, установленные на данный актив на рынке в предыдущих периодах. Такой подход позволит, по нашему мнению, получить более справедливую оценку и будет сглаживать переоценки и недооценки активов, тем самым, не усугубляя ситуации, в том числе кризисные. Безусловно, это потребует дополнительных ресурсов и усложнит расчеты, однако технические средства в наш цифровой век уже сейчас позволяют реализовывать данные процессы в несколько секунд. Более того, возможно внедрение нейронных сетей, которые могут самообучаться на исторических данных и строить более точные прогнозы, чем это возможно простыми методами эконометрического моделирования. Но и без применения нейронных сетей, методы эконометрического моделирования на данный момент позволяют получать прогнозные значения достаточно высокой степени точности.

С точки зрения авторов статьи, второй путь является предпочтительным, так как не оставляет пользователям отчетности другого выбора и принуждает ориентироваться на оценки, основанные на эконометрических моделях, которые сглаживают колебания рынка, а также более адекватны в ситуациях кризиса, в которых рынок перестает выполнять функции определения реальной ценности актива.

Однако радикальное реформирование стандартов отчетности может привести к еще более серьезным проблемам, поэтому реформировать МСФО необходимо постепенно в несколько этапов. По нашему мнению, первым этапом может стать переходный период во время которого выводятся две оценки в отчетности на финансовые активы: первая оценка справедливая, определяемая как предписывает текущее МСФО 13 по цене, котируемой на бирже, так называемой наблюдаемой цене. Вторая оценка основана на прогнозе по эконометрической модели и обязательно выводится в отчетности. Она является

дополнительной и отражает сколько должен стоить актив в данный момент. Этот этап должен длиться в течение нескольких лет. Затем необходимо использовать только одну оценку, отказавшись от старого понятия справедливой стоимости.

**Список литературы**

1. Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 N 135-ФЗ [Электронный ресурс] URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19586/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19586/) (дата обращения 09.07.2018).
2. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 N 217н) (ред. от 27.06.2016) [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=202570&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.683742169870659#06816672954789906> (дата обращения 09.07.2018).
3. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет как сумма фактов хозяйственной жизни: Учебное пособие / Я.В. Соколов. - М.: Магистр: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 224 с.
4. Хендриксен Э.С., Ван Бреда М.Ф. Теория бухгалтерского учета / под. ред. проф. Я.В. Соколова – М.: Финансы и статистика, 2000. – 576 с.
5. Абдалова Е.Б., Карельская С.Н. Время и виды оценок: взаимосвязь и тенденции развития // Международный бухгалтерский учет. 2015. №48, С.2-14.
6. Валдайцев С.В. О точности практических оценок рыночной стоимости компаний // Вестник СПбГУ. Сер. 5. 2012. Вып. 3, С.116-133.
7. Соколов В.Я. Оценки: их виды и значение // Бухгалтерский учет. 1996. № 12. С. 55–59.
8. Betsy Morris, "Tearing up the Jack Welch playbook" (July 11, 2006) . [Электронный ресурс] URL: [http://money.cnn.com/sales/executive\\_resource\\_center/articles2/rules.fortune/index.htm](http://money.cnn.com/sales/executive_resource_center/articles2/rules.fortune/index.htm). (дата обращения 09.07.2018).
9. Copeland T., Koller T., Murrin J. Valuation: Measuring and Managing the Value of Companies. N.Y., 1995.
10. Christian Laux, Christian Leuz. Did Fair-Value Accounting Contribute to the Financial Crisis? Journal of Economic Perspectives Vol. 24 No. 1 Winter 2010
11. Edwards, Edgar O. and Bell, Philip W., (1961). The Theory and measurement of business income. University of California Press, Berkeley, Los Angeles, London. 7th edition.
12. Heaton, John, Deborah Lucas, and Robert McDonald. 2009. "Is Mark-to-Market Accounting Destabilizing? Analysis and Implications for Policy." [Электронный ресурс] URL: <http://www.carnegie-rochester.rochester.edu/april09-pdfs/HeatonLucasMcDonald.pdf> (дата обращения 09.07.2018).
13. Jensen M. Value Maximization, Stakeholders Theory, and the Corporate Objective Function // Journal of Applied Corporate Finance. 2001. Vol. 14. N 3.P. 8–21.
14. Joshua Ronen. To Fair Value or Not to Fair Value: A Broader Perspective. ABACUS, Vol. 44, No. 2, 2008.
15. Marquardt, C. A., & Wiedman, C. I. (2004). The Effect of Earnings Management on the Value Relevance of Accounting Information. Journal of Business Finance & Accounting, 31(3&4), 297-332.