

С.С. ПястоловСтудент 1 курса магистратуры
ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»**Ю.А. Тепомес**Студентка 1 курса магистратуры
ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ДЕПУТАТОВ МОЛОДЕЖНОГО ПАРЛАМЕНТА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. В статье исследуется региональный молодежный парламент как ресурс для включения молодежи в политическую жизнь своего региона. Особая роль отводится работе депутатов молодежного парламента в формировании и развитии политической культуры молодежи в муниципальных образованиях. На основе проведенного исследования (анкетный опрос) приводятся выводы о потенциале Молодежного парламента Свердловской области в решении этой задачи.

Ключевые слова: политическая культура молодежи, молодежный парламентаризм, политическая социализация молодежи, социальная активность молодежи, Молодежный парламент Свердловской области.

S.S. Pyastolov, Yu.A. Tepomes

FORMATION OF POLITICAL CULTURE OF DEPUTIES OF THE YOUTH PARLIAMENT OF THE SVERDLOVSK REGION

Abstract. The article examines the regional youth parliament as a resource for the inclusion of youth in the political life of their region. A special role is seen in the work of the deputies of the youth parliament in the formation and development of the political culture of youth in municipalities. Based on the study (questionnaire survey), conclusions are drawn about the potential of the Youth Parliament of the Sverdlovsk region in solving this problem.

Keywords: political culture of youth, youth parliamentarism, political socialization of youth, social activity of youth, Youth Parliament of the Sverdlovsk Region.

Введение

В современных условиях политической обстановки в стране для государства является приоритетной задачей формирование политической культуры молодежи. Одной из целей государственной молодежной политики, указанной в ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации», является «создание условий для участия молодежи в политической, социально-экономической, научной, спортивной и культурной жизни общества» [9]. Принципы и подходы к её формированию требуют новых решений. Нельзя не отметить, что в России государство играет императивную роль в решении этой задачи. Считаем, что должен рассматриваться субъект-субъектный подход, важно рассматривать молодежь не только как объект политической социализации, но и как автора политических преобразований в муниципалитетах, регионах.

Сейчас политическая активность имеет небольшой вес в структуре социальной активности молодежи в России, однако молодежь больше стали интересоваться внутриполитические процессы. Согласно сборнику «Молодежь России» (Росстат) молодые люди в возрасте от 14 до 29 лет уделяют общественной деятельности лишь 4,4% своего свободного времени [7]. Путь, на который вступает молодежь, выражая свою политическую позицию, неэффективен – несогласованные акции протеста не несут в себе желаемый молодыми людьми преобразовательный характер, поскольку используется лишь малая часть механизмов политического воздействия. Государству для создания позитивного имиджа власти важно информировать молодое поколение о других

ПОБЕДИТЕЛИ

механизмах политического участия в жизни страны, повышать их уровень политической культуры.

По результатам исследования гражданской культуры Свердловской области, которое было проведено Ю. Р. Вишневым, можно отметить позитивные сдвиги в готовности молодежи в регионе к самоуправлению, политическому и гражданскому участию, что может говорить о хорошей работе в этом направлении со стороны органов власти и образовательных организаций [1, с. 38]. Исследуя готовность молодежи Свердловской области к самоуправлению, политическому и гражданскому участию, Ю. Р. Вишневский приводит следующие статистические данные: 46% респондентов не являются членами какой-либо общественной или политической организации; в случае нарушения своих интересов 46% респондентов готовы обратиться за поддержкой к молодежным общественным организациям, профсоюзу и 22% – к правозащитным организациям [8, с. 9].

Появление и развитие в России молодежного парламентаризма влияет на формирование гражданского самосознания и политической культуры молодежи, обеспечивая возможность взаимодействия органов государственной власти с молодежью. Особенно в условиях усиления протестных настроений Молодежный парламент Свердловской области (МП СО) может являться площадкой не только коммуникации молодых людей с представителями государственной власти, но и инструментом формирования и развития политической культуры и самих депутатов МП СО, и молодежи в муниципальных образованиях.

Н. В. Екенина пишет, что «самым главным достижением выборов в МП СО является то, что полученные при подготовке и проведении выборов в молодежный парламент знания основ избирательного права и опыт молодежного парламентаризма успешно применяются на практике» [3, с. 169].

Более критичных воззрений придерживается К. Д. Купорез. Он считает, что «МП СО не имеет заметного влияния на молодежь и в большей степени ориентирован на привлечение политически активных лидеров общественных организаций... с целью воспитания кадрового резерва» [5, с. 27]. В другой работе К. Д. Купорез пишет, что «МП СО на сегодняшний день малоэффективен, имеет небольшие полномочия и невысокий авторитет среди населения области, не оказывает заметного влияния на политическую активность молодежи...» [6, с. 336]. Необходимо изменить эту установку, используя весь потенциал МП СО.

Гипотеза

Суть ситуации видится в том, что в МП СО не в полном объеме реализуется задача по формированию правовой и политической культуры молодого поколения, поддержке созидательной и гражданской активности молодежи, указанной в Положении о МП СО [4]. Это вызвано тем, что в действующей системе регионального молодежного парламентаризма не предусмотрено развитие компонентов политической культуры субъектов этой системы. Депутаты МП СО не обладают достаточным уровнем знаний, связанных с правом и политическими процессами, а также не имеют необходимого опыта конструктивного участия в политике, моделей политического взаимодействия. Для решения этой задачи требуется комплексный подход по формированию и развитию политической культуры депутатов МП СО.

Методы

С целью оценить возможность реализации задачи по формированию правовой и политической культуры молодого поколения, поддержке созидательной и гражданской активности молодежи нами в мае 2021 г. был проведен опрос «Политическая культура и молодежный парламентаризм» (бумажные анкеты), участие в котором приняли 48

депутатов МП СО в возрасте от 16 до 30 лет (всего респондентов – 50, часть анкет не заполнены или заполнены частично, анкет, пригодных для обработки – 48). Вопросы, направленные на установление уровня политической культуры, были составлены по классификации А. А. Айвазяна. Он выделяет следующие элементы политической культуры: когнитивное (знания, связанные с правом и политическими процессами), аксиологическое (ценности, отношение к политическим событиям), деятельностное (готовность человека действовать определенным образом в тех или иных обстоятельствах) [2, с. 37-38]. Средний возраст респондента составляет 21 год. Большинство (76%) опрошенных впервые избраны депутатами МП СО.

Результаты и обсуждение

Установлено, что когнитивный уровень у депутатов МП СО V созыва развит на базовом уровне, аксиологическая составляющая развита на среднем уровне (имеют устойчивое эмоциональное отношение к феноменам, происходящим в России), а деятельностная составляющая развита слабо (не выработаны механизмы конструктивного участия в политической жизни). Таким образом, депутаты МП СО V созыва в среднем владеют когнитивным и аксиологическим уровнями политической культуры, стремятся участвовать в политической жизни региона и страны в целом, имеют собственную позицию по актуальным политическим событиям, однако у них отсутствует четкая система политического поведения.

Это подтверждается следующими статистическими показателями:

1. 61% респондентов оценивают свои знания о политической системе и ее истории на достаточном уровне;
2. 50% респондентов заявляют, что хорошо осведомлены об актуальных политических процессах России;
3. 80% респондентов говорят, что знают свои политические права и обязанности;
4. 42% и 36% респондентов оценивают свою осведомленность о деятельности администрации своего муниципального образования на среднем уровне и хорошем уровне осведомленности соответственно;
5. 39% и 29% респондентов повышают свою осведомленность о политических процессах в России, читая новостные медиапорталы в интернете, а также новостные и тематические сообщества и блоги в социальных сетях и YouTube соответственно;
6. 65% респондентов, оценивая современную политическую систему России, дают сдержанную оценку;
7. Реализуя активное избирательное право (в качестве избирателя), в выборах губернатора Свердловской области 10 сентября 2017 года принимало участие лишь 22% респондентов, в выборах президента РФ 18 марта 2018 года – 39%, в Общероссийском голосовании по вопросу одобрения изменений в Конституцию РФ с 25 июня по 1 июля 2020 года – 57%, в последних местных выборах – 32%;
8. 79% респондентов считают себя полноценными участниками политических отношений;
9. 31% и 19% респондентов назвали реализацию избирательного права (как активного, так и пассивного) наиболее эффективным способом воздействия на органы власти с целью отстаивания своих интересов;
10. 73% респондентов не состоят и (или) не являются сторонниками какой-либо политической партии;
11. 88% респондентов указали, что не принимают непосредственного участия в политических событиях страны.

Большинство депутатов МП СО (61,1%) указали, что оценивают свои знания о политической системе и ее истории на среднем уровне. Половина респондентов (50%) оценивают свою осведомленность об актуальных политических процессах России как «хорошая осведомленность», 36,1% говорят о среднем уровне осведомленности. При этом

ПОБЕДИТЕЛИ

большая часть опрошенных (80,5%) говорит о знании своих политических прав и обязанностей. Говоря об осведомленности о деятельности администрации своего муниципального образования, большинство депутатов отмечают средний и хороший уровни осведомленности – 41,6% и 36,1% соответственно. Депутатам был задан вопрос: «Каким образом Вы повышаете свою осведомленность о политических процессах в России?». Результаты представлены в диаграмме (рисунок 1).

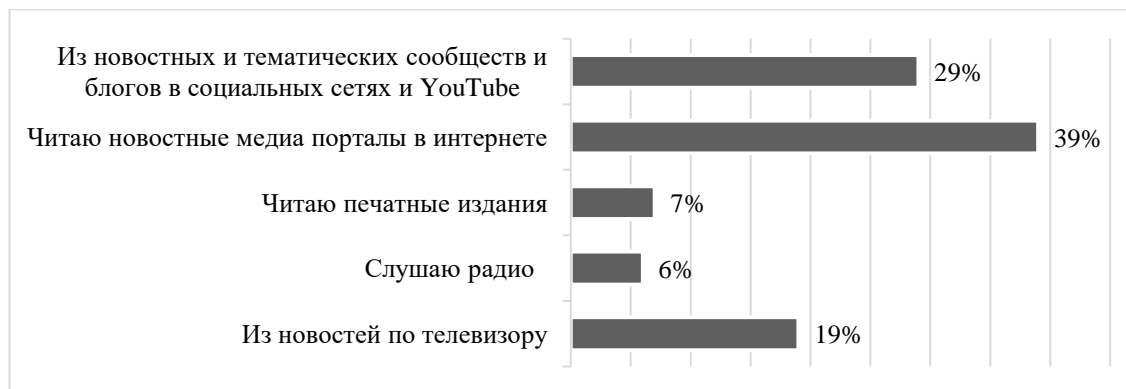


Рисунок 1. Распределение ответов по источникам получения информации, % от числа опрошенных

Оценивая современную политическую систему («Как Вы можете оценить современную политическую систему России?»), большинство депутатов (64,7%) дают сдержанную оценку. Изменения политической ситуации в России в настоящее время («Как Вы считаете, как меняется политическая ситуация в России в настоящее время?»), по мнению депутатов, идут в худшую сторону – 57%, в лучшую – 28,5%. 73,3% опрошенных респондентов заявляют, что не принимают непосредственное участие в политических событиях страны, остальная часть указывает, что являются руководителями местной ячейки партии, волонтерами, посредством реализации активного избирательного права.

Чтобы установить, стремятся ли депутаты МП СО активно участвовать в политике, респондентам был задан вопрос: «Укажите, планируете ли Вы принимать участие, реализуя пассивное избирательное право (в качестве кандидата), в представленных ниже выборах в РФ» (таблица 1).

Таблица 1. Планы о принятии участия, реализуя пассивное избирательное право, в представленных выборах в Российской Федерации, % от числа опрошенных

Выборы в РФ	Да (в %)	Нет (в %)	Затрудняюсь ответить (в %)
Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ VIII созыва	31,25	53,12	15,62
Выборы депутатов Законодательного собрания Свердловской области VIII созыва	43,75	40,63	15,62
Выборы депутатов VI Созыва Молодежного парламента Свердловской области	56,25	15,62	28,13

В выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ VIII созыва планирует принять участие 31,25% опрошенных, в выборах депутатов Законодательного собрания Свердловской области VIII созыва – 43,75%, в выборах депутатов VI Созыва Молодежного парламента Свердловской области – 56,25%. Реализуя активное избирательное право (в качестве избирателя), в выборах президента РФ 18 марта 2018 года принимало участие 39% респондентов, в Общероссийском голосовании по вопросу одобрения изменений в Конституцию РФ с 25 июня по 1 июля 2020 года – 57%, в

последних местных выборах – 32%. Такие показатели могут быть обусловлены тем, что некоторым депутатам МП СО на момент проведения опроса не было 18 лет и они, соответственно, не могли принимать участия в качестве избирателя. Также респондентам был задан вопрос о наиболее эффективных способах воздействия на органы власти с целью отстаивания своих интересов (таблица 2).

Половина опрошенных депутатов (50%) является членами молодежных организаций (Совет молодых педагогов, РСО, РДШ, «Молодежное Яблоко», МГЕР, Региональное политическое движение Содружество, Совет молодежи, Молодежка ЛДПР, Юнармия). 73,3% респондентов не состоят или являются сторонниками какой-либо политической партии, 26,7% состоят или являются сторонниками таких политических партий как «Единая Россия», ПАРНАС, «Яблоко», «Новые люди», КПРФ.

Таблица 2. Наиболее эффективные способы воздействия на органы власти с целью отстаивания своих интересов по мнению респондентов, % от числа опрошенных

Способы воздействия на органы власти с целью отстаивания своих интересов	в %
Реализация активного избирательного права (участвовать в выборах в качестве избирателя)	31,32
Реализация пассивного избирательного права (участвовать в выборах в качестве кандидата)	19,27
Несанкционированные митинги и протесты	1,20
Санкционированные митинги и протесты	14,45
Сбор подписей и подача петиций	14,45
Обращение в СМИ	18,07
Создание инициативных групп и работа с общественными организациями	1,20

Таким образом, обнаруживается проблема – депутаты обладают стремлением активно участвовать в политике, однако не повышают свой уровень политической культуры (знания, связанные с правом и политическими процессами, комплексно не формируются). В основном их действия носят ситуационный характер, базирующийся на эмпирическом опыте. Для эффективного участия в политической жизни важно повышать уровень политической культуры. Целесообразно говорить о сохранении тенденции доверия к институтам власти. Конечно, стоит учитывать, что в опросе принимала участие проактивная часть молодежи.

МП СО может рассматриваться как проводник между государством и молодежью в формировании и развитии политической культуры, однако стоит отметить недостаточно высокий уровень мотивации депутатов МП СО в решении задачи формирования политической культуры молодежи в регионе. В связи с этим, для повышения политической культуры депутатов МП СО и, при ее успешной реализации, молодежи в Свердловской области предлагается программа развития политической культуры депутатов МП СО. Мероприятия программы способствуют развитию трех составляющих политической культуры (когнитивный, аксиологический и деятельностный компоненты) [2, с. 8].

Цель программы заключается в создании условий, обеспечивающих повышение уровня политической культуры депутатов МП СО посредством вовлечения их в программные мероприятия. Целевой группой являются депутаты МП СО, а также граждане РФ, проживающие на территории Свердловской области, в возрасте от 14 до 35 лет [9]. При разработке программы авторы опирались на классификацию А. А. Айвазяна.

Анализируя деятельность депутатов МП СО за последние два года [4], авторы не увидели комплексного подхода в решении задачи по формированию правовой и политической культуры молодого поколения, поддержке созидательной и гражданской активности молодежи, мероприятия носят скорее точечный характер.

Программа позволит сформировать представление депутатов МП СО (так как они в разной степени обладают социальным и символическим капиталами) о политической системе и ее истории, повысит уровень знаний в области политики и права в целом, будет

ПОБЕДИТЕЛИ

способствовать формированию ценностей, а также конструктивных моделей и форм участия в политической жизни через участие в трех разделах программы – лекционном (бинарные лекции, проблемы, с элементами эвристической беседы, бинарные с применением обратной связи, с разбором конкретных ситуаций), практическом (конкурс эссе, олимпиада, деловая игра, кейс-игра, клуб политических дебатов, киноклуб) и проектном (создание проекта формирования и развития политической культуры молодежи в муниципальном образовании). В зависимости от формы проведения и цели мероприятия возможна реализация с применением дистанционных форм (знакомство с образовательным контентом на платформах программы).

Эффективными форматами формирования и развития политической культуры, по мнению депутатов МП СО, выявленными в ходе проведения анкетного опроса, являются образовательный контент в социальных сетях (20%), мастер-классы представителей органов власти и местного самоуправления (17%), деловые и ролевые игры (12%), кейс-игры (12%), организация клубов дебатов (12%), публичные лекции (11%), просветительская дискуссия (7%) и функционирование клубов мышления (6%) (рис. 2).

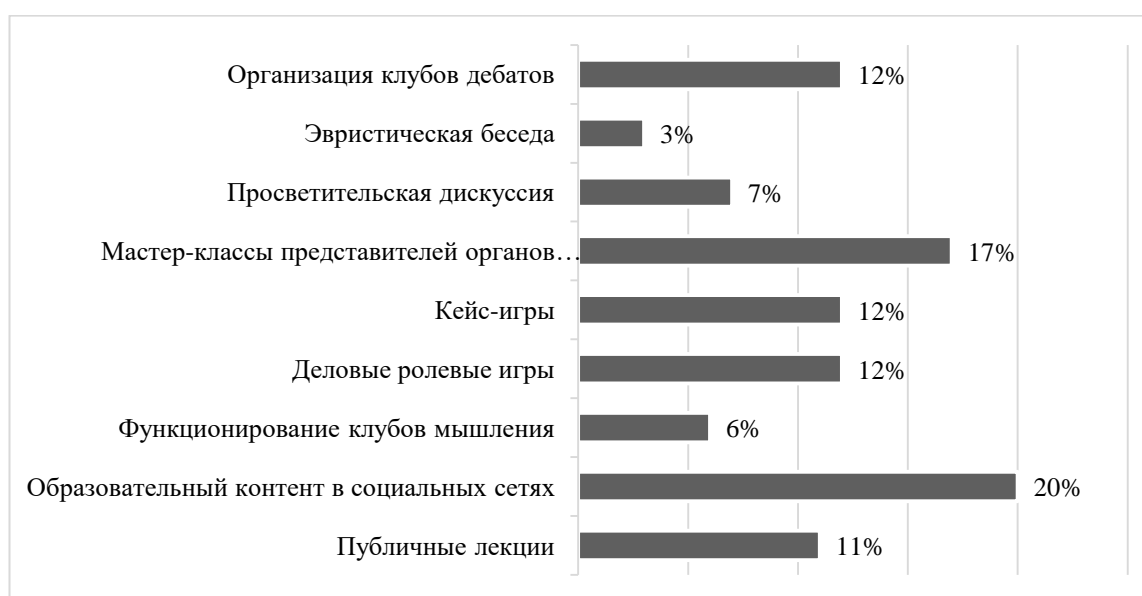


Рисунок 2. Наиболее эффективные форматы формирования и развития политической культуры по мнению респондентов, % от числа опрошенных

В формировании политической культуры молодежи недостаточно использования только педагогических технологий. Важным фактором является изменение политики государства по информированию, вовлечению этой социально-возрастной группы населения в государственное управление и работы с этой категорией в целом.

Важнейшими механизмами развития политической культуры гражданского типа является гражданское образование и правовое просвещение: проведение курсов, семинаров, конференций, конкурсов, разработка образовательных программ, подготовка, издание и распространение методических пособий и сборников, подготовка материалов для СМИ, создание Интернет-ресурсов и обеспечение библиотечных фондов литературой по данной тематике.

Текущее состояние политической культуры молодежи в Свердловской области требует комплексного подхода к её формированию. Как отмечается в проведенном авторами исследовании, у депутатов МП СО отсутствует сформированность третьего уровня политической культуры – деятельностного. Молодежь владеет знаниями о политических процессах, имеет четкое представление о соответствующих вопросах, но

формы и мотивы политического участия еще недостаточно сформированы у молодого поколения.

Программа предполагает участие депутатов в мероприятиях, направленных на формирование и развитие трех компонентов политической культуры. Наиболее эффективным является использование проектного подхода к внедрению изменений (создание проекта формирования и развития политической культуры молодежи в муниципальном образовании). Это позволит сделать работу депутатов по формированию политической и правовой культуры молодого поколения, поддержке созидательной и гражданской активности молодежи в своих муниципалитетах наиболее эффективной. Несмотря на небольшие полномочия, депутаты МП СО (по возрастному критерию) являются референтными группами для молодежи в регионе, а также обладают определенным уровнем социального и символического капиталов.

Список литературы

1. Вишневский Ю. Р. Гражданская идентичность молодежи Свердловской области / Ю. Р. Вишневский, Д. Ю. Нархов // Социум и власть. – 2018. – №1 (69). – С. 31-39.
2. Гражданская культура молодежи Свердловской области: тенденции, проблемы, перспективы: монография / А. А. Айвазян, Л. Н. Боронина, Ю. Р. Вишневский, Л. Д. Забокрицкая, Д. Ю. Нархов, Т. А. Орешкина, Д. С. Попов, О. Б. Франц, М. В. Ячменева ; под общей редакцией профессора Ю. Р. Вишневого ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. — Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2017. — 244 с.
3. Екенина Н. В. Выборы в молодежный парламент Свердловской области как механизм формирования политической культуры у молодежи / Н. В. Екенина // Инновационный потенциал молодежи: глобализация, политика, интеграция : сборник статей участников Междунар. молодежн. науч.-исслед. конф. (Екатеринбург, 25–26 октября 2016 года). — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. — С. 168-176. С.169.
4. Законодательное Собрание Свердловской области / Главная страница / Деятельность / Молодежный парламент Свердловской области [Электронный ресурс]: офиц. сайт. — URL: <http://zssso.ru/activity/mpso> (дата обращения 28.11.2021).
5. Купорез К. Д. Молодежные парламенты в современной России: региональный опыт / К. Д. Купорез // Документ. Архив. История. Современность : сборник научных трудов. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2020. — Вып. 20. — С. 20-34. — Текст : электронный // Электронный научный архив УрФУ. С.27.
6. Купорез К. Д. Молодежный парламент Свердловской области: стенограмма одного заседания / К. Д. Купорез // Документ. Архив. История. Современность : сборник научных трудов. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2020. — Вып. 20. — С. 318-338. — Текст : электронный // Электронный научный архив УрФУ. С.336.
7. Молодежь в России. 2010: Стат. сб./ЮНИСЕФ, Росстат. Москва: ИИЦ. «Статистика России», 2010. – 166 с.
8. Положение молодежи Свердловской области в 2015 году: научные основы доклада Правительству Свердловской области: коллективная монография / А. А. Айвазян [и др.]; под общей редакцией Ю. Р. Вишневого. – Екатеринбург: Издательство УМЦ УПИ, 2016. – 272 с. С.9.
9. Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012300003> (дата обращения 15.10.2021).