

Е.В. Ялунер
заведующая кафедрой экономики предпринимательства
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»
доктор экономических наук, профессор

М.Г. Ялунер
студент 1 курса магистратуры по направлению «Юриспруденция»
ФГБОУВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

СУЩНОСТЬ И ПРОЦЕДУРА ВВЕДЕНИЯ АНТИДЕМПИНГОВЫХ МЕР В ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ

Аннотация. В международной торговле борьба с недобросовестной конкуренцией осуществляется различными способами, в том числе введением антидемпинговых мер. Исследование в рамках ЕАЭС обусловлено существующими угрозами экономической безопасности членов ЕАЭС и Союза как интеграционного объединения в целом. Авторами статьи изучается понятие и сущность недобросовестной конкуренции, условия введения антидемпинговых мер и правовая природа антидемпинговых мер в ее связи с этапами и процедурой проведения антидемпингового расследования в ЕАЭС.

Ключевые слова: ЕАЭС, наднациональное регулирование, антидемпинговое регулирование, региональная экономическая интеграция, международная торговля

Введение

Переход от плановой экономики к рыночной, создание частных трансатлантических компаний, образование интеграционных объединений свидетельствует о том, что конкуренция на международных рынках перешла с уровня соперничества экономик отдельных государств на уровень конкуренции национальных компаний, осуществляющих свою деятельность на территориях «государств-соперников».

Смещение конкуренции привело к реальной угрозе возникновения негативных последствий для развития внутреннего рынка Евразийского экономического союза, что, в свою очередь, негативно влияет не только на экономическую безопасность ЕАЭС, но и на национальные экономики государств-членов ЕАЭС, так как на территории Союза действует режим единого экономического пространства, обеспечивающий свободное перемещение товаров, услуг, капитала и лиц. Как и любое интеграционное объединение, ЕАЭС столкнулся с угрозами, типичными для объединения, вступившего в активную внешнеторговую деятельность посредством национальных компаний государств-членов и либерализовавшего свой рынок для иностранных партнеров, а именно перед ЕАЭС предстали угрозы демпингового импорта товаров на территорию Союза, субсидированного импорта товаров и возрастания импорта товаров.

Безусловно, вопрос защиты своих интересов, обеспечение экономической безопасности в случае недобросовестной конкуренции иностранных компаний, является одним из ключевых для успешного формирования Союза и благосостояния его членов.

Гипотеза

В настоящее время Евразийский экономический союз не имеет достаточного опыта по применению мер защиты внутреннего рынка. Представляется, что импульс к началу исследований по вопросу недобросовестной конкуренции на рынке на надгосударственном уровне должен исходить от национальных компаний стран-членов ЕАЭС, то есть бизнес-сообщество должно активнее прибегать к помощи наднациональных институтов.

Методы

Авторами выявлены:

- предпосылки введения антидемпингового регулирования, для чего были проанализированы понятие и сущность недобросовестной конкуренции, условия введения антидемпинговых мер;
- взаимосвязь проведения антидемпингового расследования с введением антидемпинговых мер в ЕАЭС, для чего детально изучена правовая природа антидемпинговых мер в ее связи с этапами и процедурой проведения антидемпингового расследования в ЕАЭС.

Для достижения результатов исследования авторами проанализирована нормативно-правовая основа введения антидемпинговых мер в ЕАЭС, а именно Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Соглашение по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 г., Договор о Евразийском экономическом союзе (с Приложениями).

Для анализа проблемы антидемпингового регулирования в ЕАЭС авторами проанализирована статистическая информация Всемирной торговой организации о применении антидемпинговых пошлин.

Результаты и обсуждение

Главная цель применения антидемпинговых мер – борьба с недобросовестной конкуренцией. Согласно Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [3] под недобросовестной конкуренцией понимается любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 2.1 «Соглашения по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994» [2], товар рассматривается как являющийся предметом демпинга, то есть как поступивший на рынок другой страны по цене ниже его нормальной стоимости, если экспортная цена данного товара, экспортированного из одной страны в другую, ниже сравнимой цены, устанавливаемой в рамках обычного хода торговли на аналогичный товар, предназначенный для потребления в экспортирующей стране. Таким образом, для установления факта демпинга необходимо доказать аналогичность товара, а также то, что на внутреннем рынке страны-экспортера, данный товар продается по более низкой цене, чем на территории страны, куда этот товар ввозится.

Сквозь призму практической деятельности главной целью осуществления поставки товара по демпинговым ценам является коммерческая выгода, которая достигается путем завоевания рынка, умышленного занижения цены на товар, в результате чего последний становится дешевле. Впоследствии товар, производимый отечественными компаниями, перестает пользоваться спросом, так как цена на него получается выше, производства приходится закрывать, люди лишаются рабочих мест. Очевидно, что такая деятельность наносит огромный ущерб как национальным производителям, так и всей экономической отрасли в целом.

Введение мер антидемпингового регулирования возможно при следующих условиях:

1. Наличие демпинговой маржи

Под демпинговой маржой понимается разница между нормальной стоимостью товара и его экспортной ценой [5, с. 20]. Важным является то, что данные показатели должны относиться к одному и тому же периоду.

Демпинговую маржу можно установить несколькими способами, во-первых, сопоставить средневзвешенную нормальную стоимость товара со средневзвешенной экспортной ценой товара, во-вторых, сопоставить средневзвешенную стоимость товара и нормальную стоимость товара, анализируя индивидуальные сделки. Также можно сопоставлять средневзвешенную нормальную стоимость товара с экспортной ценой товара по индивидуальным сделкам купли-продажи при условии, что наблюдаются существенные различия в цене товара в зависимости от регионов, периода поставки или покупателей [5, с. 22].

В случае, если данные относительно цены товара на внутреннем рынке не позволяют осуществить корректное сравнение с экспортной ценой по ряду причин, например, таких, как низкий объем продаж на внутреннем рынке, отсутствие данных за конкретный период поставки, возможно применить иной метод определения абсолютной величины демпинговой маржи, сравнивая экспортную цену с экспортной ценой, по которой аналогичный товар экспортируется в третьи страны.

Если в стране-экспортере наблюдается переходная или нерыночная экономика, то для определения демпинговой маржи необходимо проводить сравнение экспортную цену с нормальной ценой товара в третьей стране.

Нередко страны злоупотребляют возможностью определения нормальной стоимости товара, выбирая для себя наиболее выгодный для конкретной ситуации способ, в связи с этим другим участникам внешней экономической деятельности необходимо реагировать на такого рода злоупотребления другими участниками, чтобы эффективно отстаивать свои национальные интересы и обеспечивать экономическую безопасность государств-членов ЕАЭС при антидемпинговых расследованиях.

2. Причинение вреда национальной экономике

Для установления ущерба необходимо доказать, какой именно материальный вред испытала иностранная экономика, а также причинно-следственную связь между фактом демпинга и возникшими негативными последствиями для экономики. Следует подчеркнуть, что определение ущерба для целей антидемпингового расследования не тождественно дефиниции, употребляемой в контексте гражданско-правовых отношений [6, с. 75]. В связи с этим, доказанный факт причинения ущерба национальной промышленности еще не предоставляет возможность для введения антидемпинговых пошлин, а лишь является одним из условий; также будет необходимо доказать, что именно действия другой стороны создали негативные последствия для национального сектора экономики [2, ст. 3].

Эти вещи не кажутся очевидными, так как негативным фактором также может явиться, например, экономический кризис в государстве. Поэтому обоснование причинно-следственной связи является не менее важным условием для применения антидемпинговых мер, чем доказывание самого факта демпинга. Как отмечается в статье 3.4 «Соглашения по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994», изучение влияния демпингового импорта на затронутую отечественную отрасль включает оценку всех относящихся к делу экономических факторов и показателей, связанных с состоянием данной отрасли, включая фактическое или потенциальное сокращение продаж, прибыли, выпуска продукции, доли на рынке, производительности, доходов по инвестициям или использования мощностей; факторов, влияющих на цены внутреннего рынка; величины демпинговой маржи; фактического или потенциального негативного влияния на движение наличности, товарные запасы, занятость, заработную плату, темпы роста, возможность привлечения капитала или инвестиций. Данный перечень не является исчерпывающим; ни один, ни несколько из этих факторов не могут иметь, безусловно, решающего значения.

Анализируя данную статью, можно сделать вывод о том, что исследуется не только сокращение продаж на данный момент, но также оценивается и потенциальный негативный эффект. Для общей оценки ситуации исследуются все экономические факторы, причем

данная статья подчёркивает, что перечень факторов не является исчерпывающим. Таким образом, для выстраивания эффективной системы экономической безопасности ЕАЭС, необходимо использовать весь имеющийся спектр инструментов в процессе доказывания ущерба, который понесла или может понести экономика.

В юридической и экономической литературе остро строит вопрос о природе и назначении мер антидемпингового регулирования.

Одной из главных задач торговой политики государства в современных условиях конкурентной борьбы должна являться поддержка отечественного производителя. Получение прибыли является главной целью любой коммерческой организации, не исключением являются и иностранные компании, которые могут применять способы недобросовестной конкуренции для увеличения доли своего присутствия на рынках государств-членов ЕАЭС, а также для завоевания для себя нового рынка. Самым простым способом экономического захвата рынка является занижение цены с целью нового распределения долей на рынке, что может сопровождаться демпингом. Очевидно, что увеличение своего присутствия на рынке происходит за счет национальных компаний и производителей, а это, в свою очередь, негативно сказывается на всей экономике государств-участников ЕАЭС и на экономической безопасности всего Союза. Для противодействия данному виду недобросовестной конкуренции и защите национальных рынков необходимо эффективно использовать процедуру введения антидемпинговых пошлин.

В науке часто возникает вопрос о том, отражает ли применение антидемпинговых мер принцип справедливой торговли, или же это исключительно меры протекционистской политики. Данный вопрос является дискуссионным в правовой и экономической литературе. Сторонники либерализации торговли считают, что данная мера защиты внутреннего рынка несёт в себе если не большие, то такие же негативные последствия, как и сам демпинг [8]. В целом, антидемпинговые меры заключаются в увеличении таможенных пошлин, а, следовательно, повышаются и барьеры для доступа на рынок. Ряд авторов полагает, что можно рассматривать антидемпинговые пошлины, как временные с точки зрения поддержки зарождающийся отрасли промышленности, особенно в развивающихся странах [7]. Мировая практика же противоречит данному тезису, демонстрируя, что к данным мерам прибегают как развитые, так и развивающиеся страны, причем вводятся они, защищая уже давно сформировавшиеся сектора экономики и производства, такие, как химические и металлургические отрасли экономики.

В сторону защиты применения данных мер говорит их законодательное закрепление и регулирование, которое является общепризнанным на мировом уровне в рамках Всемирной торговой организации, нашло свое отражение. Оно выражается в «Соглашении по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994», которое является основной правовой нормой в области применения антидемпинговых мер.

Учитывая то, что Всемирная торговая организация преследует цель либерализации торговли, но при этом допускает применение мер защиты внутреннего рынка, разумеется, ясно устанавливая правила применения, можно сделать вывод, что введение антидемпинговых пошлин само по себе не является мерой протекционистского характера и соотносится с принципами ВТО, относительно свободной торговли. Также стоит отметить, что данные меры можно обжаловать, если они были введены с целью создания дополнительных торговых барьеров.

Антидемпинговые пошлины являются самым популярным инструментом для защиты национальных производителей. Вместе с тем, увеличение торговых споров по вопросам использования данных мер могут свидетельствовать о злоупотреблении государствами своих прав по защите национальных интересов. По статистике ВТО, на сегодняшний день было введено порядка 3 000 антидемпинговых пошлин. Однако Россия и другие члены

ЕАЭС не так активно пользуются данными инструментами, что, конечно, не является хорошим показателем, при том, что против России «западные партнёры» активно применяют меры защиты внутреннего рынка. Безусловно, это связано с тем, что Россия и другие страны Союза являются относительно молодыми участниками Всемирной торговой организации. Тем не менее, национальные производители нуждаются в более активной поддержке и помощи со стороны государства по данным вопросам. Не вызывает сомнений, что с опытом участия в торговых спорах и Россия и другие члены Союза будут всё чаще и эффективнее пользоваться законными способами защиты национальной экономики от недобросовестной конкуренции, что позволит обеспечить экономическую безопасность ЕАЭС. Поскольку присоединение России к ВТО дало не только преимущество национальным компаниям, но и показало безусловный интерес зарубежных компаний к отечественному рынку, что привело к возросшей конкуренции на всем рынке ЕАЭС.

Переход антидемпингового регулирования на наднациональный уровень фактически был завершён 1 июля 2012г. [4, с. 99], поэтому уполномоченные органы в лице Департамента защиты внутреннего рынка Евразийской экономической комиссии и Коллегия Евразийской экономической комиссии располагают всеми возможностями и инструментами для эффективной и полной защиты внутреннего рынка ЕАЭС.

Предлагаем рассмотреть основные этапы проведения антидемпингового расследования и возможные трудности и проблемы, с которыми могут столкнуться компании, выступая как в роли инициатора подачи жалобы, так и в роли участника международной торговли, в отношении которого ввели антидемпинговые пошлины, учитывая, что в отношении российских компаний применение подобных мер является достаточно частым явлением.

До недавнего времени процедура проведения антидемпинговых расследований была урегулирована на национальном уровне. Однако в связи с процессами региональной интеграции создаются наднациональные органы, к ведению которых относятся данные процедуры. На данный момент статьи 48, 49, 50 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 [1] и Протокол о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам (Приложение №8 к Договору о Евразийском экономическом союзе) создают правовую базу для применения мер защиты внутреннего рынка. Безусловно, основным источником регулирования данной сферы остается «Соглашения по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994».

На первом этапе, этапе так называемого инициирования антидемпингового расследования, компания, которая считает, что ее интересы нарушены, необходимо подать заявление в уполномоченный орган. В случае ЕАЭС таким органом является Департамент защиты внутреннего рынка Евразийской экономической комиссии.

Заявление может быть подано в ЕАЭС либо самим производителем товара, либо группой производителей или объединением, при условии, что число такого объединения составляет не менее 25 % от общего объема производства, существующего в Союзе [1, п. 187]. К заявлению обязательно прилагаются сведения о том, что другие производители также поддерживают его; на практике доказательством могут являться простые письма [1, п. 186]. Также необходимо обеспечить соблюдение следующих условий:

1. Поддержка производителей конкретного товара в Союзе, вместе с заявителем, должна быть на уровне не менее 25% от объема производства данного товара на территории Союза.

2. Объем производств товара, который является предметом расследования, совместно заявителем и поддержавшими его производителями должен составлять более 50% от всего объема аналогичного товара, который производится на территории Союза.

В ситуации, когда объем производства рассматриваемого товара у заявителя сам по себе составляет более 50% производства товара в ЕАЭС, то доказывать поддержку других

производителей не требуется, и количественные условия считаются выполненными автоматически.

Само заявление должно содержать общую информацию о заявителе, сведения о других участниках международной торговли, описание товара, его аналогичность, доказательства возросшего импорта, демпинга, доказательства возникшего ущерба или обоснование того, что такой ущерб настанет для отрасли, если не принять меры, а также доказательства причинно-следственной связи между ущербом для экономики Союза и возросшим импортом. Также заявитель должен предложить ввести конкретные меры защиты внутреннего рынка [1, п. 186].

Безусловно, данный этап расследования является ключевым в связи с тем, что от качества составления жалобы, зачастую, зависит результат расследования. Подготовка жалобы и расследование являются трудоемкими и ресурсозатратными процессами для предприятий. К сожалению, это может являться причиной многих компаний к отказу в проведении расследования. При этом недобросовестная конкуренция не будет выявлена, что может негативно сказаться на экономической безопасности Союза.

У уполномоченного органа имеется 30 календарных дней, начиная с даты регистрации заявления. Данный срок не может быть продлен свыше 60 календарных дней [1, п. 200]. По результатам рассмотрения заявления Департамент может начать процедуру расследования, отклонить заявление либо в соответствии с нарушением порядка представления информации или ее недостоверности, либо в связи с отсутствием оснований для проведения расследования [1, п. 197, 207-208].

В случае, если компетентный орган принимает решение о начале расследования, он должен уведомить об этом ВТО. Срок, в течение которого может проводиться антидемпинговое расследование, не должен превышать 12 месяцев, однако данный срок в случае необходимости может быть продлен еще на 6 месяцев [1, п. 217]. Надо отметить, что на практике Департамент не всегда принимает решение в пользу проведения расследования. Это связано в основном с тем, что оценка ущерба - достаточно нелегкий процесс, каждый раз нужно анализировать, что именно явилось причиной снижения объемов производства; возможно, решающую роль сыграла не недобросовестная конкуренция, а, например, увеличение уровня безработицы. В связи с этим уполномоченный орган может сделать вывод о недостаточности доказательств нанесения ущерба национальной промышленности. Департамент оценивает не только экономические факторы, но и анализирует политические последствия своего решения.

При положительном решении о начале расследования орган имеет полномочия принять предварительное решение о наличии демпинга и о возникшем материальном ущербе. На основании этого решения может быть введена предварительная антидемпинговая пошлина. Однако если в конце расследования факт демпинга и причинно-следственная связь доказаны не будут, то возникнет обязанность вернуть полную сумму излишне уплаченных пошлин иностранным компаниям.

Во время расследования, орган запрашивает дополнительную информацию у национальных компаний. В случае если факт демпинга удалось установить, орган направляет вопросник иностранным компаниям. Данный вопросник состоит из разделов, которые помогают получить информацию об экономической деятельности компании. У экспортера имеется 30 дней для заполнения данного вопросника. Заполнить полностью опросник могут не все компании, так как это требует множество материальных и технических затрат. Также причиной не предоставления информации могут являться опасения компаний по поводу конфиденциальности полученной органом информации. Многие боятся раскрывать особенности производства. Однако этот этап расследования представляется крайне важным для компании, так как игнорирование опросника может привести к негативным последствиям, так как уполномоченный орган будет делать выводы

на основании имеющейся у него информации. Иностранным компаниям крайне важно сотрудничать при проведении расследования и предоставлять как можно больше информации, на практике такое открытое сотрудничество может привести к тому, что в отношении такой компании введут дополнительные антидемпинговые пошлины на уровень ниже, чем всем остальным компаниям из данной страны.

В случае, если ответ от экспортеров все-таки последовал, то уполномоченный орган осуществляет визит на предприятия с целью проверки предоставленной информации. Далее следует этап публичных слушаний, на которых могут присутствовать все заинтересованные лица.

После проведения публичных слушаний всем сторонам направляется промежуточный итог, на который у сторон есть право дать свой комментарий.

Финальные итоги расследования будут опубликованы в свободном доступе, разумеется, без раскрытия конфиденциальной информации. В случае, если уполномоченный орган доказал факт демпинга и возникшей от него ущерб, он принимает решение о введении антидемпинговой пошлины. Она будет взиматься дополнительно к уже установленным импортным пошлинам. Данная пошлина вводится на определенный срок. Она будет действовать в течение такого времени, пока не будет нейтрализован весь ущерб от недобросовестной конкуренции.

По общему правилу действие антидемпинговой меры истекает через пять лет. Однако если дополнительное расследование докажет, что угроза ущерба до сих пор существует, то антидемпинговые пошлины могут быть продлены ещё на 5 лет [6, с. 139]. Так, например, США продлеvalo антидемпинговые пошлины в течение 24 лет против аргентинских компаний.

Этап инициирования антидемпингового расследования является крайне важным для итогов расследования. Однако подготовка к расследованию может оказаться слишком обременяющей для компаний, что приводит к отказам от проведения расследования. При этом недобросовестная конкуренция не будет выявлена, что может негативно сказаться на экономической безопасности Союза. В свою очередь, успешный результат гарантирует защиту от недобросовестной конкуренции. Данным инструментом торговой защиты активно пользуются все страны, а, значит, и национальные производители должны быть активными в этой сфере, чтобы способствовать экономической безопасности ЕАЭС.

Для информирования предпринимателей о существующих инструментах торговой политики, специально созданных для борьбы с недобросовестной конкуренцией, предлагаем проводить тематические конференции, круглые столы. Именно выстраивание взаимоотношений между предпринимателями и уполномоченными на проведения расследований органами ЕАЭС является залогом успешного развития всего евразийского экономического пространства. Такая политика также будет способствовать защите национальных интересов и экономической безопасности Союза.

Список литературы

1. Договор о Евразийском экономическом союзе [Электронный ресурс]: Договор о Евразийском экономическом союзе (Астана, 29 мая 2014 г.) // офиц. сайт ЕЭК: <http://www.eurasiancommission.org/>. – 2014. – СПС «КонсультантПлюс».
2. Соглашение по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 [Электронный ресурс]: Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 г. (ВТО, Уругвайский раунд многосторонних торговых переговоров, 15 апреля 1994 г.) // офиц. не опубликован. - СПС «Гарант».
3. О защите конкуренции [Электронный ресурс]: фед. закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ // Собр. законодат. РФ. - 2006. - № 31. - Ст. 3434 – СПС «КонсультантПлюс».
4. Дмитрикова, Е. А., Жмулина, Д. А. Антидемпинговые меры и внешнеторговое лицензирование: развитие законодательства в условиях региональной экономической интеграции // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14: Право. – 2015. -№2. – С. 91-99.
5. Мокров, Г.Г. Евразийский экономический союз: демпинговый импорт и антидемпинговые меры защиты внутреннего рынка: монография / Г.Г. Мокров. – Науч. изд. – М.: Проспект, 2016. - 362 с.

6. Шепенко, Р.А. Введение в право ВТО: курс антидемпингового регулирования: учебное пособие. / Р.А. Шепенко. – М.: Проспект, 2014. – 206 с.
7. Raslan, R.A.A. Antidumping: A Developing Country Perspective. / R.A.A. Raslan. - Kluwer Law International, 2009. - 232 p.
8. Nelson, D. The Political Economy of Antidumping: A Survey // European Journal of Political Economy. - 2006. - № 22. - P. 554–590.