

УДК 339.924

С.К. Сеитов

Магистрант 2 года обучения

Казахстанский филиал Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова

РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА И МЕСТО И ЗНАЧЕНИЕ КАЗАХСТАНА В ЭТОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. Интеграционные процессы являются глобальным трендом развития мировой экономики, охватившим многие стороны жизнедеятельности, а интеграционные объединения становятся новым полюсом силы. Данная работа посвящена анализу интеграционных процессов и экономической обстановки в таком региональном объединении, как Евразийский экономический союз, рассмотрению экономических проблем, тормозящих его развитие на современном этапе, рассмотрена роль и вклад Казахстана в формировании экономического потенциала ЕАЭС.

Ключевые слова: евразийская экономическая интеграция, глобализация, взаимная торговля, недискриминация, экономическое сотрудничество, внутренний рынок.

Введение

Современная система мировой экономики отличается высокой интенсивностью интеграционных взаимосвязей, от эффективности которых во многом зависит ее динамичное развитие. Одним из важнейших звеньев мирового интеграционного потенциала является евразийская интеграция, сформировавшаяся на постсоветском пространстве как объективно необходимое объединение усилий независимых государств в решении задач общесистемной трансформации и последовательного интегрирования в мировое сообщество. Как и другие интеграционные движения, евразийская интеграция отличается своими организационными формами, этапами, тенденциями и приоритетами. Все это определяет характер ее эволюции и специфику интеграционных процессов государств.

Отмечая закономерность эволюционного пути в интеграции, известный эксперт по ее проблемам Н.К. Исингарин подчеркивает, что «необходимо постепенно, не перешагивая этапы интеграции, создавать условия как для производителей, так и для потребителей, для свободного выбора партнеров и снятия административных барьеров и ограничений, создать нормально действующую рыночную среду в торгово-экономическом сотрудничестве» [5].

Один из возможных подходов к идее создания Евразийского экономического союза основывается на принятии его в качестве зоны взаимовыгодного регионального экономического сотрудничества. Очевидно, что основанные на взаимовыгодности многосторонние отношения сотрудничества между странами и народами стимулируют развитие широкого спектра отношений. Евразийский экономический союз даст возможность, основываясь на взаимных интересах и выгоде, эффективнее использовать природные ресурсы региона, обширный и емкий рынок, существующую инфраструктуру, транзитный потенциал.

Гипотеза

Развитие экономики Казахстана является более устойчивым по сравнению с другими странами – членами ЕАЭС.

Методы

Для проверки данной гипотезы необходимо проанализировать динамику макроэкономических показателей стран – членов ЕАЭС, которые определяют устойчивость развития экономики, и сопоставить их с показателями Казахстана. Методы проведенного исследования включают сравнительный, аналитический и экономико-статистический виды анализа. Исследование основано на системном подходе с использованием инструментов классификации, группировки и статистического анализа. Также применены табличные методы представления результатов исследования.

Автор с использованием вышеуказанных методов исследовал роль Казахстана в экономике ЕАЭС. При подготовке работы использовались статистические и аналитические данные, взятые с официального сайта Евразийской экономической комиссии, Всемирного банка, а также научные публикации в периодических изданиях.

Результаты и обсуждение

Формирование Евразийского экономического союза является важным шагом на пути к консолидации евразийского пространства на принципах равенства и взаимного уважения экономических интересов друг друга. Подписав 29 мая 2014 года в г. Астане Договор о Евразийском экономическом союзе, Казахстан, Беларусь и Россия вступили на новую ступень торгово-экономического сотрудничества. Евразийский экономический союз расширил возможности межгосударственного партнерства России, Казахстана, Белоруссии и Армении.

Евразийский экономический союз призван способствовать сближению внутренних рынков России и Казахстана, созданию благоприятных условий для тесного сотрудничества хозяйствующих субъектов двух стран. Формирование Евразийского экономического союза обеспечивает решение ряда проблем, сдерживавших развитие торгово-экономических связей двух стран.

Интегрирование в формате Евразийского экономического союза, являясь объективно необходимой ступенью в эволюционном развитии практически каждого из крупных интегрированных образований, достаточно прогрессивно по своей результативности. Для стран-участниц такой союз означает также качественное обновление бизнес-среды, уровень развития которой формирует основу для повышения конкурентного статуса экономик стран. Общее интеграционное пространство в рамках союза с единой таможенной территорией, беспопшлинной торговлей ведет к беспрепятственному переливу капитала между его странами, а равно отраслями и регионами внутри этих стран, что существенно корректирует конъюнктуру внутренних рынков товаров и услуг, расширяя и одновременно меняя конкурентную среду хозяйствования.

Это очень важно для реализации задач общественной модернизации экономик Евразийского экономического союза, в том числе и Казахстана, идущего по пути индустриально-инновационного развития и активно использующего свой экономический потенциал. Кроме того, в этом плане достаточно серьезно мотивирована нормативно-законодательная база для потенциальных инвесторов по ввозу нового оборудования, особенно для обрабатывающих отраслей промышленности. Поскольку прогрессивный инструментарий в рамках Евразийского экономического союза стал общим регулятором в интеграционном взаимодействии, то это стимулирует создание совместных предприятий между его странами.

Аккумуляция весомого интеграционного потенциала в рамках Евразийского экономического союза и обработка инструментария интеграционного взаимодействия на единой таможенной территории за короткий промежуток времени показала готовность стран данного союза к более тесному экономическому интегрированию, а также к выходу на новую ступень эволюционного пути евразийской интеграции [8].

В системе евразийской интеграции произошли существенные сдвиги по активизации интеграционного взаимодействия ведущих евразийских государств, создавших интеграционное образование в формате ЕАЭС, открытого и для других стран [2].

Одной из главных задач экономического роста в условиях современной глобализации является модернизация экономики. Для России, Казахстана, Белоруссии, Армении процесс модернизации имеет особую актуальность, так как является обязательным условием успеха евразийской интеграции, превращения Евразийского экономического союза в конкурентоспособное образование. После развала Советского Союза постсоветским республикам пришлось пережить радикальные реформы, которые представляли собой попытки модернизации экономики [11]. Однако резкий, форсированный переход к рыночной экономике привел к исчезновению многих отраслей науки и промышленности, образованию неэффективных монополистических предприятий.

В условиях перехода к модернизации экономики, постиндустриального развития, следует изменить базу международной экономической интеграции. Странам Евразийского экономического союза необходимо научно-производственное сотрудничество – совместная работа по разработке, производству, сбыту наукоемкой продукции, позволяющей занять устойчивое место на рынке высокотехнологичных товаров. В итоге и Россия, и Казахстан смогут уменьшить зависимость от топливно-энергетического комплекса в экономике, что даст стимул к переходу на новый этап развития, к опережающему типу модернизации.

Казахстан среди всех стран ЕАЭС выделяется своей ярко выраженной ориентацией на разработку и реализацию инициатив, связанных с пропагандой партнерства разных стран мира в экономических и экологических проектах. За годы независимости Казахстан добился заметного прогресса в экономическом и политическом развитии и достиг серьезных успехов на международной арене. Партнерство стран – членов ЕАЭС является уникальной инициативой, которая наиболее реально отражает роль евразийской интеграции на постсоветском пространстве. Нужно обратить особое внимание на проведение в Астане международной специализированной выставки ЭКСПО-2017, чтобы дать высокую оценку инициатив Казахстана в направлении продвижения альтернативных источников энергии. В рамках ЭКСПО-2017 страны – члены ЕАЭС также представили свои инновационные разработки в области альтернативной энергетики, выразив готовность к расширению сотрудничества между государствами в данной сфере. Проведение данного масштабного события свидетельствует о росте авторитета столицы Казахстана, Астаны, в регионе. Кроме того, отметим роль Астанинского экономического форума, как полноценной международной площадки, в рамках которой лидеры из разных стран, известные мировые ученые и эксперты обсуждают актуальные вопросы глобальных экономических трендов. Астанинский экономический форум привлекает большое число экспертов и государственных деятелей из стран – членов ЕАЭС, которые активно обсуждают проблемы евразийской экономической интеграции. Значительный ряд положительных результатов в своем экономическом развитии Казахстан связывает с членством в ЕАЭС. Подобные инициативы Казахстана, доказывающие большую значимость и высокий имидж республики в международном сообществе, стимулируют также усиление внимания стран дальнего зарубежья на изучение успехов евразийской экономической интеграции. Увеличивается число стран мира, выражающих свою готовность к укреплению экономического сотрудничества со странами ЕАЭС.

Евразийская интеграция становится более динамичной по своему характеру, формируя в себе активные региональные группы, интеграционные образования, способные адекватно реагировать на внешние вызовы и рационально использовать свой потенциал.

Шаги по развитию евразийской интеграции должны сопровождаться ее наполнением подвижками в решении содержательных задач социально-экономического развития, обеспечением единства научно-технической, структурно-инвестиционной, промышленной, сельскохозяйственной, антимонопольной и других видов политики [7].

Макроэкономическая ситуация в странах – участницах ЕАЭС играет важную роль в динамике развития евразийской экономической интеграции. Необходимо выделить макроэкономические показатели, которые определяют устойчивость развития стран – членов ЕАЭС, пороговые значения которых определяют устойчивость экономического развития, опираясь на методологию Евразийской экономической комиссии:

- 1) годовой дефицит консолидированного бюджета сектора государственного управления не должен превышать 3% от ВВП данной страны;
- 2) долг сектора государственного управления – не более 50% ВВП данной страны;
- 3) уровень инфляции (ИПЦ) – не превышать более чем на 5 п.п. уровень инфляции в государстве, где данный показатель имеет наименьшее значение [3].

Таблица 1. Профицит/дефицит (-) консолидированного бюджета сектора государственного управления, в % к ВВП [3]

Страны	2012	2013	2014 год				2015 год				2016	2017
	год	год	3 м.	6 м.	9 м.	12 м.	3 м.	6 м.	9 м.	12 м.	год	год
	12 м.	12 м.									12 м.	9 м.
Армения	-1,5	-1,5	1,3	1,6	0,3	-1,9	-1,6	-2,6	-3,0	-4,8	-5,5	-2,3
Беларусь	0,8	-0,2	1,1	0,5	1,1	1,3	3,7	4,2	3,6	2,7	2,1	3,9
Казахстан	5,8	5,0	6,9	5,7	3,0	3,0	1,0	-4,6	-3,7	-2,5	-2,8	-7,5
Кыргызстан	-6,5	-0,7	2,9	-1,5	0,5	-0,5	0,6	2,7	1,1	-1,5	-4,6	-1,9
Россия	1,6	-0,4	4,7	4,5	4,2	-0,3	-1,6	-1,6	-0,4	-2,6	-3,0	1,5
Пороговое значение	-3,0	-3,0	-	-	-	-3,0	-	-	-	-3,0	-3,0	-

Примечание. 3 м. означает три месяца соответствующего года, аналогично – для 6 м., 9 м. и 12 м.

В таблице 1 продемонстрирована динамика профицита/дефицита консолидированного бюджета с начала 2012 года по три квартала 2017 года, и по данному показателю Армения и Кыргызстан в 2016 году превысили пороговое значение дефицита, достигнув (-5,5%) и (-4,6%) соответственно. Рост дефицита консолидированного бюджета наблюдается во всех странах, кроме Беларуси, где проводилось ужесточение бюджетно-налоговой политики в условиях сокращения доходов. Республика Беларусь увеличила бюджетный профицит с целью погашения внешнего долга.

Таблица 2. Долг сектора государственного управления, в % к ВВП [3]

Страны	2012	2013	2014 год				2015 год				2016	2017
	год	год	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	год	год
	IV кв.	IV кв.									IV кв.	III кв.
Армения	38,0	38,9	38,0	37,0	35,0	35,2	37,1	38,0	39,6	43,7	51,4	51,7
Беларусь	24,7	23,5	22,8	24,8	24,0	23,9	23,6	25,4	29,5	33,8	41,8	42,8
Казахстан	11,3	11,9	11,8	12,2	12,9	13,8	13,8	13,5	15,4	17,6	19,2	20,1
Кыргызстан	48,6	45,4	46,5	48,7	48,2	48,6	47,6	48,5	51,4	58,0	61,2	62,6
Россия	10,1	10,9	10,7	10,6	10,5	11,0	11,0	11,0	11,2	11,8	11,9	11,8
Пороговое значение	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0

В таблице 2 отражены значения долга сектора государственного управления стран ЕАЭС. С 2012 по 2017 годы все страны поддерживали уровень, не превышающий пороговое значение, кроме Кыргызстана, так, в IV квартале 2016 года долг сектора государственного управления в данной стране достиг 61,2% к ВВП и в III квартале 2017 года – 62,6% к ВВП. С 2016 года в Армении становится заметным превышение планки долг сектора государственного управления: в IV квартале 2016 года – 51,4% от ВВП, а в III квартале 2017 года – 51,7% от ВВП.

Таблица 3. Уровень инфляции (индекс потребительских цен), месяц к соответствующему месяцу предыдущего года, в % [3]

Страны	2012	2013	2014 год				2015 год				2016	2017
	год	год	Март	Июнь	Сент.	Дек.	Март	Июнь	Сент.	Дек.	год	год
	Дек.	Дек.									Дек.	Дек.
Армения	103,2	105,6	103,8	101,8	101,5	104,6	105,8	105,5	103,3	99,9	98,9	102,6
Беларусь	121,8	116,5	116,0	120,0	120,1	116,2	116,2	113,2	111,9	112,0	110,6	104,6
Казахстан	106,0	104,8	106,2	107,0	107,4	107,4	105,2	103,9	104,4	113,6	108,5	107,1
Кыргыз- стан	107,5	104,0	106,3	108,5	107,4	110,5	108,5	104,5	106,4	103,4	99,5	103,7
Россия	106,6	106,5	106,9	107,8	108,0	111,4	116,9	115,3	115,7	112,9	105,4	102,5

В вышепредставленной таблице 3 можно проследить динамику уровня инфляции по странам ЕАЭС, и с 2012 года по 2016 год Беларусь имела значение выше порогового. В остальных странах ЕАЭС уровень инфляции находился в пределах допустимых значений на всем протяжении исследуемого периода, и только лишь в 2015 году Россия имела значение уровня инфляции, превышающего установленный порог. В Казахстане в декабре 2015, 2016 и 2017 годов уровень инфляции превышал пороговое значение. Также хотелось бы отметить, что в 2012, 2013 и 2014 годах пороговое значение ИПЦ формировалось на основе уровня инфляции Казахстана, так как в этой республике в указанные годы были наименьшие значения среди членов ЕАЭС, не считая сентября и декабря 2015 года, в связи с тем, что в эти периоды минимальное значение ИПЦ наблюдалось в Армении.

Данная негативная динамика макроэкономических показателей преобладала в странах ЕАЭС в связи с влиянием неблагоприятной внешнеэкономической конъюнктуры.

По результатам исследования было зафиксировано превышение пороговых значений следующих показателей: государственного долга (Кыргызстан), уровня инфляции (Беларусь, Казахстан и Россия), а также годового уровня дефицита бюджета (Армения). Для решения данных проблем Евразийская экономическая комиссия будет проводить консультации со странами ЕАЭС с целью подготовки рекомендаций по стабилизации экономической ситуации.

Казахстан, как член Евразийского экономического союза, сыграл огромную роль в развитии евразийской интеграции, к тому же страна является одним из инициаторов создания данного Союза. При этом роль Казахстана можно описать через ряд экономических показателей. Данный аспект исключительно важен, поскольку ключевым условием успешности встраивания любой страны в какое-либо интеграционное образование является общий высокий уровень конкурентоспособности продукции, как минимум сопоставимый с уровнем других интегрируемых стран. В противном случае страна от подобной интеграции проиграет как в торговых операциях, так и в экономическом развитии.

На долю населения Казахстана приходится 9,5% от всего населения ЕАЭС, а это почти каждый десятый житель ЕАЭС [9].

Таблица 4. Валовый внутренний продукт (в текущих ценах; миллионов долларов США) [9; 10]

	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год
ЕАЭС	1 744 362	2 303 770	2 444 722	2 561 677	2 404 881	1 629 028	1 485 422
в том числе:							
Армения	9 260	10 142	10 619	11 121	11 610	10 529	10 547
Беларусь	56 941	60 795	65 428	74 761	78 536	55 317	47 165
Казахстан	148 052	192 628	208 002	236 633	221 418	184 387	135 005
Кыргызстан	4 795	6 198	6 606	7 335	7 469	6 678	6 552
Россия	1 525 314	2 034 007	2 154 067	2 231 827	2 085 848	1 372 117	1 286 153
Доля Казахстана в общем ВВП ЕАЭС	8,487%	8,361%	8,508%	9,237%	9,207%	11,319%	9,089%

Таблица 4 иллюстрирует, что доля Казахстана в общем ВВП ЕАЭС растет, и в 2015 году она составляла 11,32%, однако в 2016 году она составляла 9,09%. Это подтверждает, что экономика Казахстана занимает второе место после России по величине ВВП среди стран ЕАЭС.

Таблица 5. Инвестиции в основной капитал (в текущих ценах; миллионов долларов США) [4; 10]

	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год
ЕАЭС, в том числе:	354 073	430 199	462 997	488 795	428 015	287 561	253 165
Армения	1 576	1 355	1 193	1 107	1 115	957	828
Беларусь	18 499	17 600	18 453	23 361	21 956	12 745	9 038
Казахстан	31 581	34 172	36 705	39 918	36 785	31 681	22 559
Кыргызстан	965	1 070	1 558	1 711	2 011	1 975	1 908
Россия	301 452	376 002	405 088	422 698	366 148	229 100	218 832
Доля Казахстана в инвестициях	8,919%	7,943%	7,928%	8,167%	8,594%	11,017%	8,911%

Анализируя показатель инвестиций в основной капитал в странах ЕАЭС (таблица 5), можно заметить положительный тренд увеличения инвестиций с 2010 по 2013 годы, который, однако, после 2013 года сменился негативным трендом. В 2014 году в странах ЕАЭС произошли девальвации национальных валют, что объясняет указанную отрицательную динамику инвестиций в основной капитал. Вместе с тем в среднем доля Казахстана в общей величине инвестиций в процентном выражении за 2010–2016 годы составляла в среднем около 8,78%. Максимальная доля в инвестициях среди стран ЕАЭС для Казахстана приходилась на 2015 год, составляя 11%.

Сравнение долей стран – партнеров ЕАЭС в объемах инвестиций в основной капитал за 2010–2016 годы в страновом разрезе показывает, что по данному показателю произошло значительное уменьшение доли России и Беларуси в общей структуре инвестиций.

Реализация вышеуказанной стратегии позволит сократить безработицу, привлечь дополнительные инвестиции, обеспечить рост ВВП, взаимного товарооборота не только со странами – членами ЕАЭС, но и с третьими странами, улучшить позицию в мировых рейтингах [1], содействовать развитию транспортной и информационной инфраструктуры, диверсифицировать экономику, улучшить инвестиционный климат, повысить долю

обрабатывающей промышленности и приведет ко многим другим положительным эффектам, что в итоге увеличит вклад Казахстана в экономику ЕАЭС.

Интеграция, основываясь на общих экономических интересах соседствующих стран, позволяет перенести баланс выгод и издержек глобализации в сторону стран – членов ЕАЭС. Региональная интеграция способствует решению таких задач, как развитие экономики, повышение уровня благосостояния стран – членов ЕАЭС, укрепление позиций Казахстана в мире и другие [6]. Вклад в обоснование эффекта положительных результатов региональной экономической интеграции внес канадский ученый Дж. Вайнер [13], который показал, что в условиях региональной экономической интеграции и отмены ограничений в торговле проявляется статический эффект, который возникает в первые годы вступления в таможенный или экономический союз. Одна сторона этого эффекта проявляется в том, что Казахстан получает выгоду в результате импорта более дешевых товаров, при этом республика специализируется на своих сравнительных преимуществах. Другая сторона данного эффекта основывается на возрастании объемов взаимной торговли Казахстана со странами – участницами ЕАЭС при одновременном сокращении внешней торговли Казахстана с третьими странами.

В заключение отметим, что наша гипотеза о том, что развитие экономики Казахстана является более устойчивым по сравнению со странами – членами ЕАЭС, подтвердилась. Для проверки данной гипотезы мы сопоставили динамику макроэкономических показателей Казахстана и остальных стран – членов ЕАЭС, которые определяют устойчивость развития экономики. Отдельно заметим, что на фоне Армении и Кыргызстана Казахстан демонстрирует более благоприятную динамику годового дефицита консолидированного бюджета, величины долга сектора государственного управления.

Опираясь на взгляды Г. Мюрдаля [12], следует указать, что, в условиях интеграции есть вероятность влияния разрушительных центробежных сил, которые в итоге могут привести к деградации неконкурентоспособных производств, деиндустриализации экономики стран – членов интеграционных объединений, неравномерному распределению преимуществ, полученных от интеграции. Однако больше всего могут пострадать от интеграции менее развитые страны, оказавшиеся в зависимости от передовых экономик. Интеграция для этих стран, возможно, будет порождать проблемы в виде технологического отставания от более развитых партнеров, усиления зависимости от состояния мировой экономики, роста внешнего долга и т.д.

В завершение рассмотрения данных вопросов подчеркнем, что региональный интеграционный процесс – это многомерное явление, которое оценить окончательно представляется довольно сложной задачей. Поэтому модель интеграции какого-либо региона не следует переносить и использовать на практике в других регионах в силу разных экономических, социокультурных особенностей, следовательно, страны должны стремиться формировать собственную модель региональной интеграции, характерную для определенного региона, сказанное касается и ЕАЭС.

Таким образом, на данном этапе основной принцип отношения к евразийской идее можно выразить как формирование регионального экономического пространства – широкого и открытого ареала сотрудничества, способного принести взаимную комплексную выгоду и результативность. Евразийский экономический союз должен служить обеспечению экономических интересов стран – участниц. Создание полноценного экономического интеграционного союза в новом качестве должно быть объявлено основной целью, и в первую очередь нужно дать старт последовательным мероприятиям в направлении согласования национальных экономических интересов стран – участниц Евразийского экономического союза.

Список литературы

1. Айменова М., Чалая Ю. Экономическое развитие Евразийского экономического союза и государств – членов в системе международных рейтингов [Электронный ресурс] // Экономические стратегии. – 2016. – № 5. – С. 92–97.
2. Глазьев С.Ю., Ткачук С.П. Перспективы развития евразийской экономической интеграции: от ТС – ЕЭП к ЕЭС (концептуальный аспект) // Российский экономический журнал. – 2013. – № 1. – С. 5.
3. Департамент макроэкономической политики [Электронный ресурс] // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_makroec_pol/Pages/default.aspx.
4. Департамент статистики [Электронный ресурс] // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/Pages/default.aspx.
5. Исингарин Н.К. Проблемы интеграции в СНГ. – Алматы: «Атамур», 1998. – С. 5.
6. Кондратьева Н. Евразийский экономический союз: достижения и перспективы // Мировая экономика и международные отношения. – 2016. – Т. 60. – № 6. – С. 15–23.
7. Матюш И. Единое экономическое пространство (некоторые концептуальные положения) // Общество и экономика. – 2014. – № 2. – С. 17.
8. Михневич С. ЕАЭС на современном этапе // Мировая экономика и международные отношения. – 2016. – Т. 60. – № 4. – С. 70–76.
9. Официальная статистическая информация по Республике Казахстан [Электронный ресурс] // Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан. – Режим доступа: http://stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/publicationsSocialDevelopment?_afLoop=21911754535106118#%40%3F_afLoop%3D21911754535106118%26_adf.ctrl-state%3Dkdn6aep7_58.
10. Социально-экономическая статистика ЕАЭС [Электронный ресурс] // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/Pages/default.aspx.
11. Хотулев Е.Л., Чалая Ю.Ю. Двадцать лет евразийской интеграции: ретроспективный взгляд в будущее [Электронный ресурс] // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2014. – № 1. – С. 190–195.
12. Myrdal G. An International Economy: Problems and Prospects. – New York: Harper and Brothers. 1956. – 381 p.
13. Viner J. The Customs Union Issue. – New York: Carnegie Endowment for International Peace, 1950. – Pp. 40–54.